



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

Кеј Димитар Влахов бр.23, 1000 Скопје

А.бр. 03-672/2
Скопје, 20.11.2024 година

ЗАПИСНИК

За извршен дополнителен надзор во Вишото јавно обвинителство Скопје

Согласно Законот за јавно обвинителство и Правилникот за утврдување на начинот на вршење на надзор над работата и постапувањето на јавните обвинителства, Јавниот обвинител на Република Северна Македонија донесе Одлука А.бр. 03-672/1 од 07.10.2024 година за вршење на надзор над работењето на Вишото јавно обвинителство Скопје за период 01.01.2023 година до 10.10.2024 година.

Надзорот беше извршен на ден 10.10.2024 година и на ден 14.10.2024 година во просториите на Вишото јавно обвинителство Скопје од страна на јавните обвинители во Јавното обвинителство на Република Северна Македонија, Лиле Стефанова, Елвин Вели и Целал Бајрами определени согласно Годишниот распоред А.бр.03-621/3 од 01.08.2024 година за следење и координирање на работата за подрачјето на Вишото јавно обвинителство Скопје.

За извршениот надзор, јавниот обвинител Лиле Стефанова изготви службена белешка А.бр.03-672/1 од 18.10.2024 година и службена белешка А.бр.03-672/1 од 24.10.2024 година, јавниот обвинител Елвин Вели изготви службена белешка А.бр.03-672/1 од 17.10.2024 година и јавниот обвинител Целал Бајрами изготви службена белешка за извршен надзор за период од 01.01.2023 година до 10.10.2024 година. Во врска со извршениот надзор, согласно чл. 10 од Правилникот за утврдување на начинот на вршење на надзор над работата и постапувањето на јавните обвинителства беше изготвен Извештај А.бр. 03-672/1 од 05.11. 2024 година кој ги содржеше сите констатации од службените белешки на јавните обвинители за извршениот надзор и истиот беше доставен до Јавниот обвинител на Република Северна Македонија.

Јавниот обвинител на Република Северна Македонија на ден 12.11.2024 година донесе одлука А.бр. 03-672/2 со која јавните обвинители Лиле Стефанова, Елвин Вели и Целал Бајрами се задолжуваат да извршат дополнување на извештајот и службените

белешки со тоа што поодделно ќе се произнесат по сите точки од чл. 6 од Правилникот за утврдување на начинот на вршење на надзор над работата и постапувањето на јавните обвинителства, да се произнесат по однос на стручноста, професионалноста, и законитоста на постапувањето на јавните обвинители од ВЈО Скопје особено со осврт на почитувањето на насоките дадени од ЈОРСМ во ситуација кога предметите кои биле опфатени со надзорот биле реферирани пред Јавното обвинителство на РСМ.

Од страна на јавните обвинители задолжени за вршење на надзорот до Вишото јавно обвинителство Скопје беше доставен допис од 13.11.2024 година со кој се известува ВЈО Скопје дека ќе се врши дополнителен надзор и истиот ќе започне од 14.11.2024 година. Од страна на ВЈО Скопје на ден 13.11.2024 година беше доставен допис со кој се бара одлагање на надзорот поради обврски на јавниот обвинител Јован Цветановски, заради што надзорот е одложен, а за одлагањето изготвена е службена белешка А.бр.672/2 од 14.11.2024 година. Надзорот во просториите на ВЈО Скопје беше одложен за 18.11.2024 година.

Дополнителниот надзор започна на 14.11.2024 година со тоа што на ден 14.11.2024 година и 15.11.2024 година тројцата јавни обвинители во просториите на ЈОРСМ вршеа увид и анализа на предметите КОЖ.бр. 65/23, КОЖ.бр.1187/23, КОЖ.бр. 701/24 и КОЖ.бр. 1426/24 кои ВЈО Скопје ги достави до ЈОРСМ со писмен допис А.бр.0302-272/24 од 14.10.2024 година по што на ден 18.11.2024 година и 19.11.2024 година се продолжи со вршење на надзорот во просторите на Вишото јавно обвинителство Скопје. На ден 18.11.2024 година надзор се изврши од страна на тројцата јавни обвинители а на ден 19.11.2024 година надзор изршија јавните обвинители Лиле Стефанова и Елвин Вели.

За дополнителниот надзор јавните обвинители се согласија да биде изготвен записник кој ќе ги содржи сите констатации и мислења кои ќе произлезат од надзорот, а записникот ќе биде користен при изготвувањето на извештајот за извршениот надзор. Јавниот обвинител Целал Бајрами се произнесе дека тој останува на првичниот став дека во извештајот нема да биде потпишан туку во извештајот да се користи неговата претходно изготвена службена белешка и изнесените ставови во овој записник. До колку некој обвинител има различно мислење по одредени констатации, во извештајот да се наведе дека има издвоено мислење без да се наведува во што се состои истото.

Предмет на контрола беше административното и предметно работење на ВЈО Скопје во смисла на член 6 од Правилникот за утврдување на начинот на вршење на надзор над работата и постапувањето на јавните обвинителства, со тоа што во однос на предметното работење, предмети од интерес за овој надзор се предмети каде јавните обвинители се откажале од жалба и предмети каде јавните обвинители се откажале од обвинение.

При вршење на надзорот особено внимание се обрнува на почитување на подзаконските акти како Правилници и Задолжителни упатства.

Бидејќи надзорот во просториите на ВЈО Скопје беше одложен за 18.11.2024 година, а имајќи во предвид дека по извршениот надзор од 10.10.2024 и 14.10.2024 година со писмен допис А.бр.0302-272/24 од 14.10.2024 година до Јавното обвинителство на Република Северна Македонија беа доставени предметите КОЖ.бр. 65/23, КОЖ бр. 1187/23, КОЖ.бр. 701/24 и КОЖ.бр. 1426/24, се пристапи кон увид во истите во смисла на одлуката на Јавниот обвинител на Република Северна Македонија А.бр.03-672/2 од 12.11.2024 година.

КОЖ 65/23 Предметен јавен обвинител Јован Цветановски

Основниот кривичен суд Скопје има донесено пресуда К.бр. 238/18 од 04.07.2019 година со која обвинетите Драган Павловиќ Латас, Звездан Павловиќ и Срѓан Павловиќ се ослободуваат од обвинение за кривично дело Бесправно градење од член 244-а ст.1 од КЗ согласно чл. 403 ст. 1 т.1 односно делото за кое се обвинуваат не е кривично дело според закон. По вложена жалба од ОЈО Скопје пресудата била укината со решение КЖ.бр.863/19 од 19.05.2020 година. Предлогот на ВЈО КОЖ.бр. 1402/19 од 25.11.2019 година бил да се одбие жалбата на ОЈО Скопје како неоснована.

По повторената постапка, Основниот кривичен суд Скопје донел пресуда К.бр. 1925/20 од 18.07.2022 година со која обвинетите Драган Павловиќ Латас, Звездан Павловиќ и Срѓан Павловиќ се ослободуваат од обвинение за кривично дело Бесправно градење од член 244 -а ст. 1 од КЗ согласно член 403.ст.1 т.3 односно јавниот обвинител не докажал надвор од разумно сомневање дека обвинетиот го сторил делото за кое се обвинува. По вложена жалба од ОЈО Скопје во ВЈО Скопје е оформен предметот КОЖ.бр. 65/23 во кој со писмен предлог од 27.01.2023 година се предлага жалбата да се одбие како неоснована. Со решение на Апелациониот суд Скопје КЖ.бр. 1083/22 од 10.03.2023 година жалбата се уважува, пресудата се укинува и се закажува расправа пред второстепен суд.

На расправа од 19.09.2023 година одбраната доставува нов доказ – вешт наод и мислење и еден примерок е даден на јавниот обвинител. Јавниот обвинител побарал одлагање на расправата за да може да го разгледа доставеното вештачење.

На ден 06.11.2023 година е сочинет записник за реферирање на КОЖ.бр. 65/23 во ЈОРСМ на кое присуствувале Јавниот обвинител на РСМ Љубомир Јовески, јавните обвинители од ЈОРСМ Ферат Елези и Соња Симовска, како и ВЈО Мустафа Хајрулахи и ЈО Јован Цветановски.

За извршеното рефрирање од службеникот во ЈОРСМ кој го водел записникот за потребите на надзорот беше прибавен записникот од реферирањето при што ни беа доставени записник во ракопис кој се водел при реферирањето и искупан записник од извршеното реферирање. Во записникот во ракопис ВЈО Мустафа Хајрулахи наведува дека со писмо се обратиле до ЈОРСМ побарале реферирање за да се заземе единствен став за предмет отпочнат во СЈО. Се работи за предмет на Латас КОЖ.бр. 65/23 на ВЈО Скопје, обвинети се три лица Латас и двајцата браќа за чл. 244 а за бесправно градење. Во записникот стои - прв степен ослободителна дека нема дело, по жалба на обвинителство предметот е укинат. Потоа се наведува дека во второто судење повторно се ослободени дека нема докази. Нема нови докази, преотворени се истите докази: Наод и

мислење од СЈО од Кире Јакимовски – доктор на технички науки, овој наод и мислење не претставува вештачење и не може да биде предмет на одлука како доказ. Не е побарано иако постоел доказ за снимки (авионски снимки) и вештачењето не го утврдува времето кога е почнато градењето. Во предметот има договор за градба, градежни книги, сега по барање на одбраната е изготвено вештачење дека се работи за дополнителни работи. Пресуда на ВСРМ КЗЗ 10/17 не можеме да ја земеме во предвид. Имаме друга ситуација, државата не реагира на време и сега има и одобрение за градба. Сите пресуди за член 244 а, секаде е потврдено дека градежниот инспектор излегол на лице место и направил записник. Дали е отпочнато градењето има поднесено барање за издавање одобрение за градба до општина Зелениково. Со пресуда КЗЗ 15/10 судот утврди дека има одобрение за градба, обвинетиот има право дополнително да поднесе барање за проширување на одобрението и судот смета дека нема дело. Ова кривично дело бара умисла. Овде нема умисла. Согласно член 121 од Законот за сопственички права градител на објект на сопствено земјиште, сопственоста ја докажува пред судот.

Заклучокот е дека немаме доказ кога е започната градбата, а имаме доказ дека има потпорни ѕидови. Тука немаме кривично правен основ да гониме во случај кога немаме доказ кога е отпочнато градењето.

Јавниот обвинител Соња Симовска по излагањето на предметот го изнела следното мислење – По однос на почетокот на градењето прво google chart кој викаш дека е незаконски има повеќе снимки, првата е пред градењето до јануари 2011, а геодетскиот инженер во април 2012 година констатирал дека веќе градењето е отпочнато. Договорите за градење се направени во јуни 2011 година според сведокот Злате Атанасовски (почеток на градење). Сите работи се завршени пред да се добие одобрение. И од снимките и од елаборатот излегува дека има изградено и подрум што значи дека тоа не спаѓа во подготвителното дејствие, овие факти ми укажуваат јуни – јули 2011 година е отпочнато градењето исто така и Дејан има констатирано дека има изградено подрумски простории. Не можам да тврдам дека немало умисла. Постои термин на почеток на градбата согласно повеќе докази, има снимени разговори за градежните работи пред издавањето на одобрението за градење. Кривичниот акт е направен април 2012 година.

Јавниот обвинител Ферат Елези во однос на реферирањето на ВЈО го дал следното мислење – мислам спротивно на вашиот став тука постои дело. Започнато е 2011 година, во 12.12.2012 година поднеле барање за одобрение кое е издадено 2013 година. Законот за градење вика дека се што е започнато да се гради без одобрение е бесправно градење. Ако објектот е изграден без одобрение во член 77 од Законот за градење вика дека треба да се добие одобрение и за подготвителни работи. Во поглед на умислата сметам дека имаме умисла, местото не било урбанизирано, било земјоделско земјиште, а поднеле барање за пренамена на земјиштето, иако тоа го знаеле тие без одобрение за пренамена поднеле барање за одобрение за градење. Се додека овие постапки не се завршени секоја градба е бесправна.

Јавниот обвинител на РСМ Љубомир Јовески во однос на реферирањето на ВЈО го дал следното мислење – Се чудев што слушам кога беше објавена првата пресуда, еден од ретките случаи каде што немаше барање за изземање на судијата, судот определил нов

Совет. Јасна е одлуката на ВСРМ во однос на БЗЗто. Тука имаме време кога е отпочнато градењето, не знам што не му е јасно на судот. За мене неспорен е фактот дека кога почнале да градат немале одобрение. Ферат добро го образложи делот за подготвителните работи. Судот мора да го каже фактот на времето кога е отпочнато градењето, да се држиме до теоријата предложи докази во насока која ја образложија Соња и Ферат, не бидете оптоварени со одземањето на објектот тоа судот нека одлучува.

Во записникот стои дека Вишиот јавен обвинител навел дека имаме случај за дивоградба кај Мавровка но брзо се реагираше и се сруши.

Јавниот обвинител Јован Цветановски навел – да се прибави од Агенцијата за катастар да се направи ново вештачење.

Вишиот јавен обвинител навел да се достават авионските снимки, да се оспори ова вештачење и да се продолжи со предметот.

Јавниот обвинител Ферат Елези навел да се побара ново вештачење.

Јавниот обвинител Јован Цветановски наведува судот ќе ми го одбие.

Заклучок да се поднесе жалба и на главна расправа да се избори со доказите и да се побара ново вештачење.

Заклучокот по однос на реферирањето – Јавниот обвинител кој го застапува предметот пред Апелациониот суд да предложи да изготви вештачење дали преземените дејствија во предметот во градежните работи претставуваат подготвителни дејствија и да се утврди датумот на отпочнување на градежните работи.

Да се повика вешто лице на главната расправа и да се расчистат дилемите.

Од увидот во записникот од 07.11.2023 се утврди дека на расправата од 07.11.2023 година се произведуваат сите вербални и материјални докази изведени како доказ пред првостепениот суд, а одбраната на обвинетите предлага дополнување на доказната постапка со нов доказ – наод и мислење изготвен од вешто лице Методија Цивкарски. Јавниот обвинител не предложил нови докази.

Јавниот обвинител се произвел дека на претходното рочиште ги извел причините зошто обвинителството цени за потребно да се изврши ваков вид вештачење, со дополнување дека обвинителството го прифаќа ова вештачење како доказ но постои дел во кој ќе бидат потребни дополнителни појаснувања да се рсчисти како дилема и тоа од вештото лице изготвувач на вештачењето а дилемата се состои во следното : прво дилемата е на страна 19 во вештачењето имено вештото лице потврдува дека во правниот сообраќај како службен доказ кој се користи за утврдување на сосотојбите на терен е постоење на ГИС на Агенцијата за катастар на недвижности па доколку постои можност вештото лице за наведениот период да ја утврди состојбата како што била утврдена во диспозитивот и вештачењето од обвинителството односно да направи уште една компаративна анализа дали податокот што го дава во вештачењето одговара со

податоците од ГИС. Второ дилемата е по однос на два термина во вештачењето имено се наведуваат термините подготвителни работи и претходни работи . Во чл. 2 од Законот за градење е наведено што е претходна работа , а што е подготвителна работа и според чл. 72 и 73 од истиот закон е прецизирано што е потребно за одобрение за подготвителни работи односно дали се работи за објекти кои се во функција на изградба на градбата или вештото лице во образложението на вештачењето го споменува чл. 73 од истиот закон каде што одобрение за градење не е потребно и таксативно се наброени кои градби. Јавниот обвинител побарал да се повика вештото лице заради можност за негово вкрстено испитување, по што расправата е одложена за 12.12.2023 година.

На расправата на 12.12.2023 година одбраната вршела распит на вештото лице Методија Цивкароски кој на барање на одбраната претходно изготвил писмен вешт наод и мислење по прашања поставени од одбраната. Јавниот обвинител вршел вкрстен распит на вештото лице при што му биле поставени две прашања . Прво – јавниот обвинител во вкрстен распит го поставил следното прашање: „ Имајќи во предвид дека вештото лице при изготвувањето на вештиот наод и мислење се повика на документацијата која била приложена во текот на постапката прашањето е дали на увид го имал наодот и мислењето од јавното обвинителство под број НКС КО број 10/17 од 2017 година?„ Вештото лице му одговорило: „Не сум го имал на увид„. Второто прашање во делот на ГИЗ прашањето е дали вештото лице може да го објасни техничкиот дел односно како ГИЗ се храни со податоци со кои подоцна можат правосудните органи или заинтересираните страни да направат увид во фактичката состојба?„ во одговор вештото лице навело „ не ми е познато бидејќи јас сум градежник„.

Завршен збор во предметот е даден на ден 21.03.2024 година во кој јавниот обвинител го повлекол обвинителниот акт на ОЈО Скопје КО.бр. 2938/19 против обвинетите Драган Павловиќ Латас, Звездан Павловиќ и Срѓан Павловиќ за кривично дело Бесправно градење од член 244а од КЗ. Јавниот обвинител ги образложил своите причини на самиот записник.

Изготвена е службена белешка од 18.01.2024 година.

Јавниот обвинител Целал Бајрами наведе: при првичниот надзор кој што беше на предметот 65/23 на ВЈО Скопје во списите од предметот немаше рачно напишан записник од службеникот во ЈОРСМ кој што го водел записникот, по дополнително барање да се достави рачно изготвениот записник, службеникот го достави истиот првично без датум кога се изготвил истиот за да на прашање дали се сеќава кога е изготвен истиот првично одговори дека не се сеќава точно и наведе неколку датуми отприлика за да после се стави датум на истиот. По однос на записникот кој што беше во списите (се мисли на искуцаниот) од предметот во заклучокот од истиот нема конкретно напатствија за предметниот јавен обвинител дали да остане на обвинението или да се откаже од истото на главна расправа туку наведено е да се повика вештото лице на јавната расправа со цел расчистување на дилемите во смисла кога биле отпочнати подготвителните работи, дали преземените дејствија во градењето во тој период претставуваат подготвителни дејствија, а доколку има потреба да се побара и ново вештачење на овие околности.

Јавниот обвинител Лиле Стефанова во однос на рачно напишаниот записник за реферирање го изјави следното: По завршувањето на надзорот во ВЈО јас лично го побарав записникот кој се водел при самото реферирање и од страна на службеникот истиот во фотокопирана форма ми беше доставен во три примерока. На самиот записник немаше датум кога истиот е изготвен. Јас овие примероци ви ги дадов на увид по примерок од истите колку што се сеќавам не задржавте. На денот кога вршевме увид во предметот односно на ден 15.11.2024 година бидејќи на писмениот примерок од реферирањето кој беше во списите од предметот немаше датум кога истиот е изготвен го повикавме службеникот Татјана Филипова која го имаше изготвено записникот од реферирањето за да појасни кога истиот бил составен. Како што наведе и обвинителот Целал Бајрами службеникот изнесе неколку датуми, потоа кажа и дека овој записник го има испратено и по маил пошта на јавниот обвинител Јован Цветановски, ќе изврши увид во електронската пошта и потоа замина за да ни донесе копија од рачно напишаниот записник и од писмениот записник кој се наоѓа во ЈОРСМ. Кога се врати службеникот ни даде по еден примерок од искуцаниот записник на кој нема датум, и во фотокопија ни даде примероци од искуцаниот записник на кој сега имаше датум 06.11.2023 година. На мое прашање зошто сега на рачно искуцаниот записник има датум таа одговори дека на тој датум бил пратен искуцаниот записник по маил по нејзино сеќавање бил испратен истиот ден кога било реферирањето. Со сигурност тврдеше иако претходно немаше датум дека реферирањето било на 06.11.2024 година.

Јавниот обвинител Елвин Вели по однос на ова наведе: Татјана Филипова наведе дека записникот е правен во текот на месец Ноември 2023 година и отиде да донесе копија од истиот, на копијата беше наведен датум 06.11.2023 година и на прашање зашто сега е додаден датумот наведе дека е сигурна дека е на 06.11.2023 година бидејќи на 07.11.2023 година имало друго реферирање.

Предвид горенаведеното јавните обвинители Лиле Стефанова и Елвин Вели сметаат дека видно од изнесените мислења и ставови на јавните обвинители пред кои бил рефериран предметот и постапувањето на јавниот обвинител на расправата може да се заклучи дека јавниот обвинител постапил спротивно на член 37 од Правилникот за внатрешно работење на јавните обвинителства според кој заземениот став и мислење по реферирањето е задолжителен за пониското јавно обвинителство.

Јавниот обвинител Целал Бајрами е на став дека предметниот јавен обвинител од ВЈО Скопје постапил согласно тоа што било како заклучок во записникот за реферирање пред ЈОРСМ.

КОЖ.бр. 1187/23 -Предметен јавен обвинител Јован Цветановски

Од увидот во предметот се утврди дека Основен суд Неготино има донесено пресуда К.бр. 132/21 од 20.06.2022 година со која обвинетите Ѓорѓи Лазов и Илија Вангелов се огласени за виновни за кривично дело Точење алкохолни пијалоци на дете од член 204 став 1 од КЗ и обвинетото правно лице ДПТУ С.О.С. ОБЕЗБЕДУВАЊЕ ДОО

Неготино е огласено за виновно за кривично дело Точење алкохолни пијалоци на дете од член 204 став 4 в.в. став 1 од КЗ

Незадоволни од ваквата пресуда жалби изјавиле обвинетите по која во ВЈО Скопје бил оформен предмет КОЖ.бр. 1491/22

На ден 26.10.2022 година од страна на ВЈО Скопје вратени се списите на предметот до Апелациониот суд Скопје со писмен предлог КОЖ.бр. 1491/22 во кој се предлага да се одбијат како неосновани жалбите на обвинетите Ѓорѓи Лазов и Илија Вангелов за кривично дело Точење алкохолни пијалоци на дете од член 204 став 1 од КЗ и обвинетото правно лице ДПТУ С.О.С. ОБЕЗБЕДУВАЊЕ ДОО Неготино за кривично дело Точење алкохолни пијалоци на дете од член 204 став 4 в.в. став 1 од КЗ. Во предлогот на ВЈО Скопје се истакнува дека се неосновани жалбените наводи за сторени суштествени повреди на кривичната постапка, дека фактичката состојба е правилно утврдена и дека нема повреда на КЗ. На ден 02.12.2022 година е примена покана за јавна седница.

Со решение на Апелациониот суд Скопје КЖ.бр. 917/22 од 03.02.2023 година пресудата е укината и предметот е вратен на повторно одлучување. Од од увидот во решението се утврди дека јавниот обвинител Јован Цветановски не бил присутен на седницата.

Решението на Апелациониот суд Скопје КЖ.бр. 917/22 од 03.02.2023 година до ВЈО Скопје е доставен на ден 22.02.2023 година каде со пенкало е заведен датумот, а нема приемен печат. Постои параф да се даде на ЈО од 24.02.2023 година, а од страна на надлежниот ЈО ставен е а/а на ден 19.06.2023 година.

Во повторената постапка Основен суд Неготино донел нова пресуда К.бр. 35/23 од 08.05.2023 година со која повторно обвинетите Ѓорѓи Лазов и Илија Вангелов се огласени за виновни за кривично дело Точење алкохолни пијалоци на дете од член 204 став 1 од КЗ и обвинетото правно лице ДПТУ С.О.С. ОБЕЗБЕДУВАЊЕ ДОО Неготино е огласено за виновно за кривично дело Точење алкохолни пијалоци на дете од член 204 став 4 в.в. став 1 од КЗ

По втор пат предметот е пристигнат во ВЈО Скопје на ден 18.07.2023 година видно од приемен печат, а на 19.07.2023 година е парафиран од шефот и е оформен предметот КОЖ.бр. 1187/23.

На ден 23.08.2023 година од страна на јавниот обвинител во ВЈО Скопје Јован Цветановски до Апелациониот суд Скопје е доставен писмен предлог КОЖ.бр. 1187/23 со кој се предлага жалбите на обвинетите да се одбијат како неосновани. Во предлогот ВЈО навел дека првостепениот суд при носењето на пресудата нема сторено суштествени повреди на одредбите на постапката, судот извел доволно докази преку кои со сигурност ја утврдил фактичката состојба, а одбраната на обвинетите ја проверил и ценел во корелација со изведените докази. Во писмениот предлог се наведува дека по конкретниот кривично правен настан по донесената првостепена пресуда предметот бил под судска опсервација во жалбена постапка, по укинатата пресуда, а при повторното одлучување првостепениот суд постапил во целост по напатствијата од решението на Апелациониот

суд Скопје КЖ.бр. 917/22 од 03.02.2023 година, отстранувајќи ги сите констатирани повреди, видно од пресудата спорниот доказ – фотографиите на малолетното дете-оштетениот не се предмет на доказна постапка, а од друга страна истите се ирелевантни бидејќи фактичката состојба и хронологијата на настанот произлегува од сослушаните службени лица.

Во предметот има покана покана за јавна седница со примене штембил 20.09.2023 година на која нема параф. Во предметот се наога покана за главна расправа со приемен штембил од ден 27.11.2023 година на која има параф да се реферира и напишано е дека е реферирано на ден 25.12.2023 година.

На расправа на ден 26.12.2023 година јавниот обвинител се откажува од обвинението.

Од увидот во пресудата на Апелациониот суд Скопје на расправата пред судот не бил изведен ниту еден нов доказ и со ништо не била променета фактичката состојба од моментот на давањето на предлогот КОЖ.бр. 1187/23.

Изготвена е службена белешка КОЖ.бр. 1187/23 од 26.12.2023 година во која се наведува дека јавниот обвинител се откажал од обвинението поради немање на докази. Исто така се наведува дека првостепениот суд не ја отстранил повредата, не постапил по напатствијата на повисокиот суд и донел повторно осудителна пресуда. Во службената белешка и во укажувањето доставено до ОЈО Кавадарци со истиот датум се наведува дека јавниот обвинител не ја спровел истражната постапка во целост и дека не ги обезбедил предметите како доказ од извршеното кривично дело и поднел обвинение без докази со што е повреден концептот на правичност кој подразбира судење во кои доказите би биле подложни на контрадикторно тестирање и ќе бидат презентирани пред суд.

Пресудата КЖ.бр. 621/23 на Апелациониот суд Скопје е доставена еднаш преку Основниот суд Неготино и на истата не е ставен штембил туку со пенкало е наведен датум 26.03.2024 година, има параф од Вишиот јавен обвинител со датум 25.03.2024 година, а потоа е доставена и од страна на Апелациониот суд Скопје на ден 22.04.2024 година кој датум е наведен со пенкало, нема штембил а има печат само со бројки 29.04.2024 година и е напишано со пенкало дека е копија.

По однос на постапувањето на јавниот обвинител во ВЈО Скопје по предметот КОЖ.бр. 1187/23 произлегува дека имајќи ги во предвид писмените предлози во двете постапки и ставовите искажани во нив, а во ситуација кога на главната расправа не се изведени нови докази, откажувањето од обвинението може да се смета дека јавниот обвинител не постапил професионално и стручно.

КОЖ.бр. 701/24 - Предметен јавен обвинител Јован Цветановски

Предметот е оформен по изјавена жалба на Основното јавно обвинителство Скопје против решението на Основен кривичен суд Скопје КООА.бр. 123/23 од 23.11.2023 година со кое се уважени приговорите на обвинетите Спасо Ѓоргиев и правното лице ДПТУ СЕРТА ДООЕЛ увоз извоз Скопје против обвинителниот акт на ОЈО Скопје КО.бр.3407/22 за кривично дело против обвинетиот Спасо Ѓоргиев - Злоупотреба на постапката за јавен повик, доделување на договор за јавна набавка или јавно-приватно партнерство од члкен 275-в став 3 в.в. став 1 в.в. член 45 од КЗ и за правното лице ДПТУ СЕРТА ДООЕЛ увоз извоз Скопје - Злоупотреба на постапката за јавен повик, доделување на договор за јавна набавка или јавно-приватно партнерство од члкен 275-в став 4 в.в. став 3 в.в. став 1 в.в. член 45 од КЗ. ОЈО Скопје на ден 29.01.2024 година на решението КООА.бр. 123/23 од 23.11.2023 година изјавило жалба.

Предметот е доставен од страна на Апелациониот суд Скопје до ВЈО Скопје на ден 26.03.2024 година кога во ВЈО Скопје е оформен предмет КОЖ.бр. 701/24. Дописот од Апелационен суд Скопје е парафиран истиот ден со напомена – да се реферира.

На ден 29.03.2024 година од страна на ВЈО Скопје со писмен допис од ОЈО Скопје се побарани списите од предметот КО.бр. 3407/22 и писмена информација со опишана хронологија и динамика на преземени дејствија од страна на јавното обвинителство при обработка на овој кривично правне настан. На ден 08.04.2024 година од страна на ВЈО Скопје е доставена ургенција за претходното барање. На ден 09.04.2024 година од страна на ОЈО Скопје се доставени списите од предметот КО.бр. 3407/22 со писмена информација за постапувањето по предметот.

На ден 09.04.2024 година од страна на ВЈО Скопје е доставен писмен поднесок КОЖ.бр. 701/24 до Апелациониот суд Скопје со кој се известува судот дека согласно член 412 став 2 од ЗКП, Вишото јавно обвинителство Скопје се откажува од изјавената жалба. На папката од предметот КОЖ.бр. 701/24 е напишано дека предметот е рефериран на 09.04.2024 година со параф од Вишиот јавен обвинител.

Од увидот во службена белешка КОЖ.бр. 701/24 од 09.04.2024 година видно е дека јавниот обвинител ги анализира доказите приложени кон обвинителниот акт што е спротивно на одредбите од Законот за кривична постапка член 336 и член 337 од ЗКП имајќи ја во предвид фазата во која се наоѓал предметот.

Во оваа насока е и правното мислење на ВСРМ од 07.12.2021 година дека Советот за оцена на обвинителен акт не ги анализира доказите ниту пак го оценува квалитетот на доказите туку внимава само дали некој доказ е прибавен на незаконит начин, нешто што требало да биде фокус за произнесување на јавниот обвинител во ВЈО Скопје. За истиот предмет е донесена пресуда на ВСРМ КЗЗ.бр. 34/24 од 11.09.2024 година. Во оваа пресуда е констатирана повреда на законот во корист на обвинетите а во самата пресуда е наведено дека ваквата повреда, сторена од страна на Советот за оцена на обвинителен акт, можела да биде санирана доколку Вишиот јавен обвинител не се откажал од изјавената жалба.

Заклучок од надзорот од страна на јавните обвинители Лиле Стефанова и Елвин Вели е дека согласно горенаведеното со откажувањето од жалбата на ОЈО Скопје, јавниот обвинител од ВЈО Скопје не постапил професионално и стручно и се впуштил во анализа на докази и постоење на умисла за сторување на кривично дело, нешто што требало да го утврдува надлежен суд во контрадикторна постапка.

Јавниот обвинител Целал Бајрами наведе: Согласно член 336 од ЗКП во кој е регулирана оцената на обвинителниот акт со самото тоа што во став 3 од истиот член е наведено дека при оценка на обвинителниот акт судијата или советот за оценка на обвинителниот акт го цени актот од аспект на наводите наведени во приговорот против обвинителниот акт, списите на предметот и доказите доставени во обвинителниот акт, најверојатно јавниот обвинител од ВЈО Скопје сметал дека во обвинителниот акт немал доволно докази за сторување на предметното кривично дело од страна на осомничените, затоа одлучил да се откаже од жалбата на Основниот јавен обвинител, односно дека јавниот обвинител од ВЈО Скопје постапил согласно неговите надлежности.

За овој предмет од страна на јавнообвинителски службеник Даниела Лапе вработен во ВЈО Скопје доставено е Известување за вршење на притисоци од страна на Вишиот јавен обвинител на Вишо јавно обвинителство Скопје Мустафа Хајрулахи и запознавање со начинот на распределба на предмети со прилози во кое е наведено дека „за предметот СЕРТА ми беше кажано да му го заведам и дадам на јавниот обвинител Јован Цветановски,

Во текот на надзорот спроведен по одлука на Јавниот обвинител на РСМ А.бр.03-672/2 од 12.11.2024 година во оваа насока беше извршен увид во уписникот КОЖ за 2024 година и тетратката за прием и се утврди дека:

Во приемната пошта од 21.03.2024 година тој ден биле примени следните предмети: КЖ.бр. 282/24 во ВЈО е заведен е под КОЖ. 688/24, КЖ.бр. 285/24 во ВЈО е заведен е под КОЖ. 689/24, КЖ.бр. 295/24 во ВЈО е заведен е под КОЖ. 690/24, КЖ.бр. 299/24 во ВЈО е заведен е под КОЖ. 691/24, КЖ.бр. 305/24 во ВЈО е заведен е под КОЖ. 692/24, КЖ.бр. 309/24 во ВЈО е заведен е под КОЖ. 693/24, сите овие предмети се заведени на ден 25.03.2024 година.

Од увидот во тетратката за прием се утврди за ден 26.03.2024 година во ВЈО Скопје каде се евидентираат предмети доставени од страна на Апелациониот суд Скопје се заведени три предмети и тоа КСЖ.бр. 296/24, КСЖ.бр. 297/24 и КСЖ.бр. 298/24.

Од увидот во уписникот за ден 26.03.2024 година се утврди дека на овој датум биле заведени КСЖ.бр. 294/24 (КОЖ.бр. 695/24) кој според тетратката за прием на пошта и приемниот штембил бил примен на 22.03.2024 година, КСЖ.бр. 295/24 (КОЖ.бр. 696/24) кој е примен на ден 21.03.2024 година, КСЖ.бр. 292/24 (КОЖ.бр.697/24) кој според приемниот штембил е примен на ден 22.03.2024 година, КСЖ.бр. 290/24 (КОЖ.бр.698/24) кој според приемниот штембил е примен на ден 22.03.2023 година, КЖ.бр. 310/24

(КОЖ.бр. 699/24), кој според приемниот штембил е примен на ден 22.03.2023 година, КОЖ.бр. 310/24 (КОЖ.бр. 700/24), кој според приемниот штембил е примен на ден 22.03.2023 година, како и предметот КСЖ.бр.296/24 кој е примен на ден 26.03.2024 година и заведен истиот ден под КОЖ.бр. 701/24. Останатите два предмети КСЖ.бр. 297/24 и КСЖ.бр. 298/24 примени на ден 26.03.2024 година не биле запишани истиот ден и биле парафирани со дата 01.04.2024 година при што предметот КСЖ.бр. 297/24 бил запишан во уписникот на ден 01.04.2024 година добил број КОЖ.број 728/24, а предметот КСЖ.бр. 298/24 бил запишан во уписникот на ден 01.04.2024 година добил број КОЖ.број 724/24.

Од погоренаведеното предметите не биле заведени согласно Правилникот за внатрешното работење на јавните обвинителства.

КОЖ.бр. 1426/24 јавен обвинител во Вишо јавно обвинителство –Јован Цветановски

Од извршената контрола во предметот **КОЖ.бр. 1426/24 се утврди дека** Основен кривичен суд Скопје со решение КОК.бр. 124/21 од 13.06.2024 година ја запрел кривична постапка против Томе Главчев, Ратко Димитровски и Зоран Шуклев обвинети за кривично дело Перење пари и други приноси од казниво дело од член 273 став 5 в.в. став 3 в.в. став 1 в.в. член 45 од КЗ, поради како што е наведено постоење на други околности што го исклучуваат кривичното гонење. Во решението судот не навел член од ЗКП по кој ја запира кривичната постапка. На вака донесено решение била вложена жалба од ОЈО ГОКК.

Од увидот во предметот се утврди дека предметот во ВЈО бил примен на ден 12.07.2024 година со параф од ВЈО од 12.07.2024 година со напомена да се реферира. Предметот бил рефериран на ден 05.09.2024 година пред Вишиот јавен обвинител. На 11.09.2024 година од страна на ВЈО Скопје до Апелационен суд Скопје е доставено писмено известување дека согласно чл. 412 ст. 2 од ЗКП се откажува од жалбата изјавена од ОЈО ГОКК. Во предметот има допис со кој на ден 11.09.2024 година до ЈОРСМ се достауваат списи. Во списите на предметот нема записник од 13.06.2024 година.

Овој предмет беше земен по завршената контрола заради подетална анализа на постапувањето на јавниот обвинител во ВЈО Скопје. По доставениот допис од ВЈО до ЈОРСМ на ден 11.09.2024 беше оформен предмет А.бр.03-633/1. Овој предмет е споен со предметот на надзорот и списите од службената белешка и укажувањето од ВЈО Скопје и другите списи од овој предмет ќе бидат предмет на анализа во насока на одлуката на Јавниот обвинител обвинител на РСМ од 12.11.2024 година.

На ден 25.09.2024 година од страна на ОЈО ГОКК до ЈОРСМ има доставено известување во врска со откажување од жалба во предметот КО.бр. 121/19 од страна на ВЈО Скопје. Во известувањето се наведува дека невестинити биле наводите во укажувањето дека јавниот обвинител на главната расправа не се противел на предлогот на одбраната судот да донесе одлука со која се запира постапката против обвинетите кој факт лесно можел да се провери од решението за запирање на постапката и записникот за главна расправа, дека постои бланкетна норма и во диспозитивот на обвинителниот акт

односно бил наведен член 38 од Законот за банки и дека во предметот не постојат записници за контрола изготвени во 2001 година од НБРМ како што било наведено во укажувањето.

Со доставеното известување доставен е и записникот од 13.06.2024 година кој го нема во списите на предметот КОЖ.бр.1426/24. Во записникот од 13.06.2024 година во излагањето на јавниот обвинител стои „имајќи ги предвид последните предлози од страна на одбраната кои што се изнесени и по однос на измената на КЗ, по што јас извршив и прецизирање на обвинителниот акт, одбраната приговара на околности за кои како што кажав минатиот пат имаме различни размислувања, а кои се однесуваат на сериозни правни прашања кои што произлегоа од наведените измени, а и воопшто со примената на КЗ. Имајќи го во предвид наведениот факт јас би сакал да не се противам да се одлучи во моментот од страна на судечкиот совет за конкретните приговори со цел да добиеме јасна одлука од судот со оглед на наведените околности, за кои имаме различни размислувања со одбраната, после евентуалната одлука на судот да го знаеме ставот на судот по овие околности, а со цел заради ефикасност на процесот и целисходноста на постапката,,

Во службената белешка од ВЈО Скопје по однос на наведеното стои „жалбата на јавниот обвинител на решението на Основен кривичен суд Скопје – одделение за организиран криминал и корупција КОК.бр. 124/21 од 13.06.2024 година, Вишото јавно обвинителство Скопје имајќи ги во предвид преземените процесни дејствија во текот на кривичната постапка која се водела пред надлежниот суд цени дека жалбата е арбитрарна бидејќи во истата нема релевантни наводи, врз основа на кои се бара укинување на решението, истите се контрадикторни со ставот на јавен обвинител искажан на главната расправа во која навел дека не се противи со предлогот на одбраната судот да донесе одлука со која **се запира постапката** против обвинетите, иако имале различни размислувања за истите без да ги најави или да се произнесе,,

Во прилог на известувањето од ОЈО ГОКК беше доставена и листа на докази при што од увидот во истата се утврди дека доказ Записници од Народна банка на Република Македонија изготвени во текот на 2001 година од спроведените контроли на работењето на Поштенска Банка АД Скопје нема, иако во службената белешка е наведено дека овие докази биле предложени во иницијалниот обвинителен акт.

Во поглед на изнесеното дека измените на диспозитивот на обвинителниот акт не содржат бланкетните норми, од увидот во актот се утврди дека во точка 1 алинеја 1 од актот кој останал во правна сила се наведува дека со добивање на акции од Поштенска банка постапувајќи спротивно од член 38 од Законот за банки, што претставува бланкетна норма на која се повикува јавниот обвинител.

Службената белешка во која се објаснети причините за повлекување на жалбата целосно е контрадикторна и нејасна . Наводите во истата не кореспондираат со причините зошто е поднесена жалба на решение КОК.бр. 124/21 од 13.06.2024 година ниту има причини зошто ВЈО смета дека донесеното решение е законито па било одлучено жалбата да се повлече и да не се дозволи Апелационен суд Скопје да се произнесе по наводите во жалбата на ОЈО ГОКК.

Јавниот обвинител Целал Бајрами наведе дека согласно наведено смета дека во конкретниот предмет, предметниот јавен обвинител од ВЈО Скопје постапил согласно неговите надлежности како јавен обвинител во ВЈО.

Заклучок од надзорот од страна на јавните обвинители Лиле Стефанова и Елвин Вели е дека согласно горенаведеното со откажувањето од жалбата на ОЈО ГОКК, јавниот обвинител од ВЈО Скопје не постапил професионално и стручно и се впуштил во анализа на докази и постоење на умисла за сторување на кривично дело, нешто што требало да го утврдува надлежен суд во контрадикторна постапка.

Во однос на начинот на заведување на овој предмет видно од увидот во уписник КОЖ за 2024 година и тетратките за прием се утврди следното.

Во уписникот за ден 16.07.2024 година се заведени следните предмети:

КЖ.бр. 708/24 со број КОЖ.бр 1412/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 12.07.2024 година, КСЖ.бр. 633/24 со број КОЖ.бр 1413/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КСЖ.бр. 634/24 со број КОЖ.бр 1414/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КЖ.бр. 711/24 со број КОЖ.бр 1415/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 12.07.2024 година, КСЖ.бр. 635/24 со број КОЖ.бр 1416/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КСЖ.бр. 637/24 со број КОЖ.бр 1417/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КСЖ.бр. 638/24 со број КОЖ.бр 1418/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КСЖ.бр. 639/24 со број КОЖ.бр 1419/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КСЖ.бр. 640/24 со број КОЖ.бр 1420/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КСЖ.бр. 642/24 со број КОЖ.бр 1421/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КЖ.бр. 712/24 со број КОЖ.бр 1422/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 12.07.2024 година, КСЖ.бр. 644/24 со број КОЖ.бр 1423/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КСЖ.бр. 645/24 со број КОЖ.бр 1424/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КР.бр. 144/24 со број КОЖ.бр 1425/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КОКЖ.бр. 84/24 со број КОЖ.бр 1426/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 12.07.2024 година, КСЖ.бр. 647/24 со број КОЖ.бр 1427/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КСЖ.бр. 641/24 со број КОЖ.бр 1428/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КСЖ.бр. 648/24 со број КОЖ.бр 1429/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КСЖ.бр. 649/24 со број КОЖ.бр 1430/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КСЖ.бр. 651/24 со број

КОЖ.бр 1431/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КСЖ.бр. 652/24 со број КОЖ.бр 1432/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КЖ.бр. 716/24 со број КОЖ.бр 1433/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 16.07.2024 година, КСЖ.бр. 653/24 со број КОЖ.бр 1434/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КР.бр. 145/24 со број КОЖ.бр 1435/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година, КР.бр. 146/24 со број КОЖ.бр 1436/24, а предметот според увидот во тетратката за прием на пошта бил примен на 15.07.2024 година.

Од погоренаведеното се утврди дека предметите не биле заведени во уписникот согласно Правилникот за внатрешното работење на јавните обвинителства.

Во поглед на ажурноста и уредноста на приемот, заведувањето, распределбата и постапувањето по предметите во ВЈО Скопје се утврди дека:

Од увидот во уписник КОЖ за 2024 година се утврди дека до 10.10.2024 година се заведени вкупно 1853 предмети.

Од увидот во уписник КОЖ за 2023 година се утврди дека во 2023 година се заведени вкупно 1908 предмети.

Од увидот во уписник КОЖ1 за 2023 година се утврди дека се заведени вкупно 591 предмет.

Од увидот во уписник КОЖ1 за 2024 година се утврди дека до 10.10.2024 година се заведени вкупно 494 предмети.

Од увидот во уписник РО за 2023 година се утврди дека се заведени вкупно 432 предмети.

Од увидот во уписник РО за 2024 година се утврди дека до 10.10.2024 година се заведени вкупно 308 предмети.

Во текот на контролата беше извршен надзор над почитување на Правилникот за внатрешно работење на јавните обвинителства во смисла на член 22, член 30 и член 35 од Правилникот за внатрешно работење.

Од списите во контролираните предмети може да се забележи дека во Вишо јавно обвинителство Скопје има отстапувања од примена на член 22 од Правилникот за внатрешно работење каде јасно е наведено дека јавнообвинителскиот службеник или друг вработен определен за прием, го потврдува приемот на поднесокот со втиснување на приемен штембил на писменото. Во сите контролирани предмети на пресудите и решенијата примени од Апелационен суд Скопје нема приемен штембил а датумот на прием се забележува со ракопис.

Од увидот во уписниците споредено со тетратките за примена пошта која се заведува по соодветни уписници може да се заклучи дека поштата се распоредува во најголем број случаи согласно член 30 од Правилникот, но постојат и ситуации кога е видно дека

одреден предмет не е заведен во соодветните рокови и во ист ден се заведуваат предмети примени во повеќе денови без да се запази во целост времето кога се примени поднесоците кои се заведуваат. Дури и да се прифати дека во ист ден биле примени поголем број на поднесоци или од други оправдани причини не може да бидат заведени истиот ден кога се примени, видно од споредбата на тетратките за прием на пошта има поднесоци кои не се заведуваат најдоцна наредниот ден пред заведување на новата пошта, а под датумот кога се примени.

Од увидот во уписниците се констатира дека предметите во уписникот КОЖ не се заведуваат во графата – датум на прием – согласно приемниот штембил, туку во уписникот како датум на прием се внесува датумот кога предметот е предаден после парафирање на приемната пошта, односно кога истиот уписничарот го заведува.

Во насока на погоренаведеното како пример ќе бидат посочени следните предмети кои се земени по случаен избор:

Предметите примени на ден 02.01.2024 година во уписник КОЖ се заведени во различни датуми од денот на прием, па така предметот КЖ.бр. 1012/23 бил примен на ден 02.01.2024 година, а бил заведен на ден 16.01.2024 година под КОЖ.бр. 85/24. Предметот КЖ.бр. 1055/23 бил примен на ден 02.01.2024 година, а бил заведен на ден 18.01.2024 година под КОЖ.бр. 146/24. Предметот КЖ.бр. 1062/23 бил примен на ден 02.01.2024 година, а бил заведен на ден 18.01.2024 година под КОЖ.бр. 155/24. Под КОЖ.бр. 86/24 на ден 16.01.2024 година е заведен предмет КЖ.бр.1014/23 кој што е примен на ден 26.12.2024 година, Под КОЖ.бр. 87/24 на ден 16/18.01.2024 година е заведен предмет КЖ.бр.974/23 кој што е примен на ден 21.12.2024 година, Приемен штембил на КОЖ.бр. 87/24 има на ден 21.12.2023 година, парафот е со 02.01.2024 година, во уписник е заведен на 16.01.2024 година, Приемен штембил на КОЖ.бр. 86/24 има на ден 26.12.2023 година, парафот е со 02.01.2024 година, во уписник е заведен на 16.01.2024 година.

Од увидот во приемната пошта од 21.03.2024 година се утврди дека тој ден се примени следните предмети, КЖ.бр. 282/24 во ВЈО е заведен е под КОЖ. 688/24, КЖ.бр. 285/24 во ВЈО е заведен е под КОЖ. 689/24, КЖ.бр. 295/24 во ВЈО е заведен е под КОЖ. 690/24, КЖ.бр. 299/24 во ВЈО е заведен е под КОЖ. 691/24, КЖ.бр. 305/24 во ВЈО е заведен е под КОЖ. 692/24, КЖ.бр. 309/24 во ВЈО е заведен е под КОЖ. 693/24, сите овие предмети се заведени на ден 25.03.2024 година.

Од увидот во тетратката за прием се утврди за ден 26.03.2024 година во ВЈО Скопје каде се евидентираат предмети доставени од страна на Апелациониот суд Скопје се заведени три предмети и тоа КСЖ.бр. 296/24, КСЖ.бр. 297/24 и КСЖ.бр. 298/24. Од увидот во уписникот за ден 26.03.2024 година се утврди дека на овој датум биле запишани КСЖ.бр. 294/24 (КОЖ.бр. 695/24) кој според тетратката за прием на пошта и приемниот штембил бил примен на 22.03.2024 година, КСЖ.бр. 295/24 (КОЖ.бр. 696/24) кој е примен на ден 21.03.2024 година, КСЖ.бр. 292/24 (КОЖ.бр.697/24) кој според приемниот штембил е примен на ден 22.03.2024 година, КСЖ.бр. 290/24 (КОЖ.бр.698/24) кој според приемниот штембил е примен на ден 22.03.2023 година, КЖ.бр. 310/24 (КОЖ.бр. 699/24), кој според приемниот штембил е примен на ден 22.03.2023 година, КЖ.бр. 310/24

(КОЖ.бр. 700/24), кој според приемниот штембил е примен на ден 22.03.2023 година, како и предметот КСЖ.бр.296/24 кој е примен на ден 26.03.2024 година и заведен истиот ден под КОЖ.бр. 701/24. Останатите два предмети КСЖ.бр. 297/24 и КСЖ.бр. 298/24 примени на ден 26.03.2024 година не биле запишани истиот ден и биле парафирани со дата 01.04.2024 година при што предметот КСЖ.бр. 297/24 бил запишан во уписникот на ден 01.04.2024 година добил број КОЖ.број 728/24, а предметот КСЖ.бр. 298/24 бил запишан во уписникот на ден 01.04.2024 година добил број КОЖ.број 724/24.

Од увидот во уписниците КОЖ1за 2024 година се утврди дека заведувањето не се води согласно правилникот па така се утврди дека КО.бр.2276/23 на ОЈО Скопје бил примен на 01.02.2024 година, а во уписник КОЖ1 е заведен на 09.02.2024 година, КО.бр.2854/24 на ОЈО Скопје бил примен на 01.02.2024 година, а во уписник е заведен на 09.02.2024 година, КО.бр. 2715/23 на ОЈО Скопје бил примен на ден 22.02.2024 година, а во уписник бил заведен на 18.03.2024 година, КО.бр.2991/23 на ОЈО Скопје бил примен на 20.06.2024 година, а во уписник бил заведен на ден 03.07.2024 година. КО.бр. 164/23 на ОЈО ГОКК бил примен на ден 30.08.2024 година, а бил заведен на 02.09.2024 година и добил број КОЖ1.бр.422/24, истиот ден на 02.09.2024 година бил примен КО.бр. 286/24 на ОЈО Велес но, истиот бил заведен на 10.09.2024 година под КОЖ1.бр 427/24. На ден 27.08.2024 година бил примен КО.бр. 745/23 на ОЈО Скопје и бил заведен на ден 02.09.2024 година под КОЖ1.бр. 421/24, КО.бр.1367/23 на ОЈО Скопје заведен на 02.09.2024 година под КОЖ1.бр.423/24.

Од увидот во заведувањето во уписниците РО за 2023 и 2024 година се констатира дека истите целосно се водат согласно Правилникот за внатрешно работење на јавните обвинителства.

Исто така од уписниците се гледа дека не се почитува член 35 од Правилникот и при распределувањето на предметите во повеќе случаи не се следи распоредот на јавните обвинители според годишниот распоред за работа.

Во делот на распределбата на предметите постојат ситуации кога римскиот број на јавниот обвинител на кој бил заведен предметот се прецртува и се запишува број на друг јавен обвинител, без во графата забелешка да се наведе зашто.

Од месечните извештаи на јавните обвинители за периодот за кој се вршеше надзор се утврди дека јавните обвинители во Вишото јавно обвинителство Скопје генерално ги почитуваат законските рокови за изготвување на одлуките.

По однос на квалитетот на одлуките, освен во предметите кои се посебно анализирани се забележува сека јавните обвинители генерално ги изготвуваат одлуките согласно закон.

Исто така и во делот на професионално и активно учество на јавните обвинители во сите фази од постапката, забележано е дека јавните обвинители во ВЈО Скопје отсутнуваат од дел од јавните седници.

При надзорот не се утврдени забелешки во поглед на угледот и етичноста на јавните обвинители во Вишото јавно обвинителство Скопје во вршење на функција.

Во поглед на соработката и однос спрема странки и други вработени во обвинителството треба да се нагласи дека на ден 22.10.2024 година до Јавното обвинителство на Република Северна Македонија повикувајќи се на надзорот кој беше извршен на ден 10.10.2024 година и 14.10.2024 година беа доставени пет поднесоци насловени како Известување за вршење на притисоци од страна на Вишиот јавен обвинител на Вишо јавно обвинителство Скопје Мустафа Хајрулахи и запознавање со начинот на распределба на предмети со прилози од Даниела Лапе - јавнообвинителски референт во Вишо јавно обвинителство Скопје, Ружица Јосифова - помлад јавнообвинителски референт во Вишо јавно обвинителство Скопје, Жаклина Никодиновска - записничар во Вишо јавно обвинителство Скопје, Валентина Калиновска - записничар втора категорија во Вишо јавно обвинителство Скопје и Ружица Слезенковска претходно вработена во Вишо јавно обвинителство Скопје со прилози.

ЈАВЕН ОБВИНИТЕЛ
Лиле Стефанова

ЈАВЕН ОБВИНИТЕЛ
Елвин Вели

ЈАВЕН ОБВИНИТЕЛ
Џелал Бајрами